

文章编号:1671-6523(2011)04-0109-06

教育变革中的学生参与

——30年研究的回顾与反思

肖建勇 李军华

(宁德师范学院 教育系 福建 宁德 352100)

摘要:学生参与是由主体教育研究和实验孕育生成,并伴随学校教育改革的进程而成长起来的一个研究课题。近30年来,在学校教育变革及其研究的推动下,学生参与研究历经萌芽期、发展期、形成期和拓展期四个发展阶段,形成了有关参与实质、参与领域及行动策略等多方面的经验和认识。总的来看,国内的学生参与研究在概念、理论以及方法等方面已有了较大的进展,然而,就学校教育变革与发展的现实需求而言,现有研究水平还有待提高。因此,为了适应国内教育改革的现状及发展趋势,今后研究应着重拓宽学生参与的理论基础,突出权利分析视角的重要性,强调参与活动的课程建设,并且重视借鉴国外的研究经验。

关键词:教育变革; 学生参与; 回顾; 反思

中图分类号:G40-058 文献标志码:A

Students Involvement in the Reform of Education ——A Review and Thoughts of 30-year Research

XIAO Jian-yong, LI Jun-hua

(Department of Education, Ningde Teachers' College, Ningde 352100, China)

Abstract: Students involvement is an academic topic developed with the mature of the research on subjectivity in education and relevant experiments and the reform of school education. In the past 30 years, students involvement studies has experienced the four stages of its birth, mature, forming and expansion and understandings have been deepened about its essence, scope and behavior strategies. In general, domestic studies have achieved some breakthroughs in such fields as basic concepts, theory and methodology. However, improvements are to be made in research about realistic demands of reform and development for school education. Therefore, to adapt to the reality and trend of educational reform in China, more focus should be laid on theoretical foundation about students involvement and curriculum construction requiring more involvement while it is vital to learn from relevant foreign studies.

Key words: the reform of education; students involvement; review; thoughts

学生参与是在我国学校教育现代化背景中逐渐兴起的一个研究课题。20世纪80年代初,教育改革者在探索学生主体性发展的研究实践中提

出了学生参与的问题,其后,主体教育研究和理论的发展及新课改为这一问题的深入探讨提供了有利的背景和条件。学生参与的观念立足于学生的

收稿日期:2011-10-16 修回日期:2011-11-15

基金项目:“十二五”全国教育科学规划项目(FFB108083)

作者简介:肖建勇(1975—),男,讲师,硕士,主要从事教育学研究。

主体角色及立场,要求维护学生的学习权益,关注学生主体性的解放和发展,对于克服学校教育实践过于注重成人的利益和主导作用这一传统弊病来说具有重要的现实意义。在众多研究者的努力和推动下,跨越 30 年后,学生参与已从一个边缘性话题发展成为一个具有较大影响的研究领域,并形成了多方面的经验认识。本文拟从学生参与的概念、层次范围及行动策略等方面对其研究认识发展的脉络进行回顾和反思。

一、学生参与认识的演进

学生参与的认识产生发展于主体教育研究实践之中,并和主体教育研究的进程几乎相同步。进入新世纪后,还受到来自于新课程研究及实践的影响。在多重因素的作用下,学生参与研究的主题和视角不断变化,其发展历程也相应地呈现出阶段性特征。

(一)萌芽期

20 世纪 80 年代初,在改革开放政策的影响下,我国教育界也掀起了一股改革教育教学实践的热潮。国内不少中小学校的一线教师从主体教育理论的观点出发,以学科教学法的革新为目标,自发地开展了一系列的教学改革实验。这些实验大多局限于某一学科的背景,关注学生主体性的单方面因素,属于单科单因素的教育实验^[1]。尽管如此,它们还是为提高教育教学质量提供了不少经验,诸如合作教学法提出了师生双向合作参与;尝试教学法重视学生的主动探索和问题解决;情景教学法强调营造良好氛围来调动学生的情感参与;六步教学法则关注学生自学能力的培养。由此可见,这些实验都非常重视学生的主体性及其对教学过程的主动投入,因而或多或少地体现或包含了一些学生参与的思想 and 原则。

然而,主体教育理论此时仍处于比较低的发展水平,主体教育实验的设计和实施还不够严密系统,而在此基础上形成的学生参与认识难免会具有个别化和经验性的特征。

(二)发展期

20 世纪 90 年代,主体教育研究进入一个深入发展期。主体教育理论自觉地走近教育实践,主动引领和指导各种教改实验,由此形成了许多主体参与型教学实验,其典型代表有中学 JIP 实验和“少年儿童主体性发展实验”。

中学 JIP 是联合国教科文组织规划的旨在帮助亚太地区教师提高中学生的学习质量,以适应

日益变化的社会需要的一项研究课题。1991 年 JIP 实验提出了“主体参与、分层指导、及时反馈、激励评价”的 16 字教学原则。其课题组成员之一北京农大附中选取“主体参与”为研究主题进行专门研究,在实验基础上研究者提出了学生作为主体参与教学全过程的新课堂模式^[2];其他实验组亦从不同角度展开对这一问题的探讨。研究者一致认为,主体参与既是建构学生主体性的基本途径,也是成功的教育策略。

“少年儿童主体性发展实验”是一项综合性的主体性教育研究实验。在主持该项实验的过程中,裴娣娜教授^[3]指出,主体性包含三个维度:自主性、主动性和创造性,主动参与是衡量学生主动性发展的主要指标。实验结果表明,在上述三个维度的各个分析单元中,“主动参与”显得尤为重要。基于以上认识,课题组最后把主体参与确定为发展性教学的主要特征和基本策略。

总的来看,这一阶段的研究通常以“主体参与”的名称进行,倾向于把主体参与当作特定问题来单独讨论其对于学生发展的价值和意义。随着主体教育实验水平的提升,学生参与认识也渐渐褪去经验化的特征,逐步上升至系统理性的发展阶段。

(三)形成期

进入 21 世纪之后,主体教育理论加强了对学校课堂教学实践的渗透和转化,课堂中学生参与的重要性也由此得以显露并受到许多关注。在这一形势下,学生参与的研究和认识呈现出一些新的景象和特征。

主体参与原本是主体教育实验的一个产品,而事实上也正是主体教育研究为学生参与的早期研究提供了思想养料。但从远景来看,这种依附状态不利于学生参与认识的发展,这种被动局面逐渐为研究者们所关注和重视。2000 年前后,研究者们开始探索学生参与研究的独立性和体系化问题。为此,王升^[4]主张构建一个完整的主体参与理论和研究体系,并对这一设想的实现路径做了详尽的规划和论述:从主体参与的基本假设出发,进行理论上的验证,进而揭示主体参与的内在结构和外在表现,提出主体参与的教学原则和策略,奠定主体参与研究的本体理论框架。此外,曾琦另辟蹊径,着重考察探究学生参与的课堂表现及现实问题。和前者侧重于理论推演不同,曾琦^[5]采取了定性和定量的方法手段,着手进行实地考察和实验,以收集第一手资料,并据之以分析

探讨学生课堂参与的心理过程及其实质。

在他们的努力下,学生参与逐渐从主体教育研究框架中分离出来,进而成为一个相对独立的课题领域。随之而来,学生参与认识的主题、范围及方法也有了明显的改变和提升。

(四) 拓展期

如果说王升和曾琦对课堂参与问题分别进行的是教学论和心理学的研究,那么,随着课程改革的启动和发展以及新课程理念的流行,人们更倾向于从课程角度来探讨学生的课程角色及其参与的意义,学生参与的研究认识由此获得了全新的发展空间和机会。

尹弘飙等人(2005)率先提出新课程实施过程中的学生参与问题,详细阐述了学生参与课程实施的现实意义和可能性。随后,不少学者加入到这一问题的讨论之中。学生参与研究逐渐超出课堂教学和课程实施的范围,转而向课程实践的各个部分和环节渗透和拓展。吴支奎(2009)明确提出了学生课程参与的课题;李宝庆(2009)论述了学生参与课程决策的重要性。其后,刘宇^[6]围绕学生课程参与问题展开了系统探究,在一定程度上揭示了学生与课程的本质关系。其研究的新颖之处在于:提出了学生参与课程变革的命题,比较分析了学生课程参与的历史和现实状况,在常规研究方法之外展开行动研究,并且“对学生课程参与展开了多侧面的精深理论探究”。

相比之下,这一阶段研究认识的视野和方法有了明显的改观,学生参与的范围拓展延伸到了课程实践的整个过程,课程参与逐渐取代课堂参与成为学生参与研究的核心问题。

二、学生参与概念的实质

参与的实质是学生参与研究的一个核心话题。在研究演化的不同阶段,由于出发点和立论上的差别,研究者们对学生参与概念及其实质所做的分析和界定不尽相同。归纳起来,大致有以下三种类型的理论阐述。

(一) 教学论的观点

早期研究在参与概念方面并无专门的探讨,对于学科教学法的改造而言,参与只是其中的一个环节或条件,并不具有太多的意义。随着主体教育实验规范水平的提升,有关概念的科学界定便成了一项基础性工作。主体教育研究和实验重点探讨学生的课堂参与问题,并且将主体参与和学生主体性联系在一起,由此形成了关于主体参与

实质的两类定义:(1)从参与的功能入手,突出学生参与之于主体性发展的工具价值,其中又分为两种情况:一种是就教师教的活动来认识学生参与,如主体参与是“通过教师采取各种教学措施,促进全体学生积极主动地参加课堂教学的教学方法”^[7];另一种是从学生的学习活动来界定,认为学生主体参与是“学生学习活动的基本形式”^[2]，“是学生主体建构与发展的一种机制”^[8]。(2)以参与的本体意义和特征来界定学生参与的内涵。譬如裴娣娜^[3]立足于发展性教学的本质要求,把主体参与看作是一种特殊的认识过程。王升^[9]着眼于学生参与的活动及其特质,将学生参与定义为“在现代教育理论的指导下,师生双方进入教学活动,自主地、主动地、创造性地完成教学任务的一种倾向性表现行为”。

(二) 心理学的分析

然而,无论是活动方法论,还是自主建构论,都是侧重于对学生参与问题作教学论性质的分析,而没有深入分析参与行为过程的内在机制。那么,如何理解学生参与这种特定行为过程的实质呢,有研究者提出了心理学的方法和观点。曾琦^[5]认为学生参与“是描述学生在与学业有关的活动中投入生理和心理能量的状态变量”;沈建^[10]认为是“参与本质上是一种体验过程”;赵丽敏^[8]则认为学生参与是由参与意识的产生、自主学习的启动以及积极的探索与发现等环节构成的完整过程。

另外,不少研究者还进一步分析了这种行为或心理过程的成分结构。沈建^[10]认为参与过程是由知、情、意和行复合交织的整体;王升^[11]指出学生参与行为的背后隐藏了层次性教学需要和教学理解两个心理成分,前者提供参与的动力,后者提示参与的方向;孔企平^[12]认为参与过程是由行为、认与和情感构成。总体而言,心理学视角倾向于把学生参与看成是多种行为和心理因素构成的复合体,但在具体论述时分别有所侧重,相对而言,认知或者思维因素会被强调得更多一些。

(三) 社会学的视角

随着课程改革的进行,学生参与研究视野由课堂教学延伸至课程实践的层面,并经由课程这一平台和宏观的社会环境联系起来,学生参与的社会属性逐渐显现并为人们所关注。为此,有研究者引进了社会科学的理论方法。

比较而言,教学论着眼于一般教育理念的演绎和推论,心理学则偏重于个体心理的分析综合。

事实上,学生参与问题产生于特定的课程实践关系之中,并以具体的社会情境为背景。为了体现学生参与的这一特性,有学者把课程中的学生参与定义为:学生通过介入课程决策、参与课程开发和实施、重构课程等活动从而表达课程权力的一种意识和行为^[13]。刘宇^[6]则从社会建构主义的立场出发,把课程参与界定为学生获得共同体成员资格和身份的过程,学生参与不仅指个体的心理行为,也是一种具体的社会行动。

此外,刘宇^[6]将学生课程参与置于一定的社会关系网络和文化政治背景之中,进一步提出学生课程参与即是学生围绕学校课程与教学活动进行的,交织着多重个体心理(动机、认知等)和社会因素(身份、权力等)共同作用的个人或群体的主动倾向和行为。这一论断有利的给人们深刻认识学生参与背后隐藏的社会权力逻辑带来了有益的启示。

三、学生参与实践的层次

作为一个实践性话题,学生参与的意义体现于实际的行动之中。在教学改革主导的时代,人们强调学生对课堂教学活动的参与;而在课程变革的时代,课程实践乃至学校整体变革的参与就被视为理所当然,这种层次的变换就是学生参与意义拓展的集中体现。

(一) 课堂教学参与

学生参与问题最早从课堂教学中表现出来,并为主体教育研究实验所关注。主体教育研究聚焦于学生的课堂参与及实际问题,对参与的的教学价值和意义做了充分的探讨。早期研究通常把学生参与看作是改进知识教学的有效策略,因而具有明显的知识本位取向和立场。其后,在教学促进发展的理念导向下,参与被视为学生主体性发展的途径和机制。然而,无论是坚持哪种取向或立场,主体教育研究的思路似乎都存在如下问题:即倾向于把学生参与置于特定的课堂教学框架内,并且使之服从于外在的目标。学生参与仅被视为教育者为达成其它目标所采用的教学策略或手段,这样一来实际上忽略了主体参与的深层次意义。

(二) 课程变革参与

主体教育研究倾向于把学生参与问题限定于课堂教学范围之内。课程改革启动之后,研究者们就倾向于从课程角度探讨学生参与问题。新课程理念及实践促使人们认识到,学生参与的意义

不仅仅体现在课堂范围之内,同时也存在于课程实践的整个过程。人们提出了支持学生参与课程实践的种种理由:参与权是学生的一项基本权利;学生的学习结果是课程变革的最终目标;学生参与可以提高课程活动的效果。另有学者指出,学生不仅有必要而且有能力投入课程的活动并产生积极影响。这些观点告诉人们,学生不应仅仅被视为课改的受益者,也理应成为课程变革的参与者。

在课程变革的背景下,研究者们从两个方向拓宽学生参与的范围和意义。从横向看,首先是关注到课程实施中的参与问题^[14],然后逐步延伸至包含课程选择、设计、实施、建构及评价的整个过程^[13]。从纵向看,扩大学生的自主权和选择权已成为一种趋势。有研究者认为学生参与应指向课程活动的核心部分,即决策分享和责任分担^[6]。因为,学生课程参与意味着学生在学校课程事务充分表达和分享自己的课程权力,只有这样才能从根本上反映学生与课程之间彼此交融的统一关系^[15]。

(三) 学校变革参与

课程是学校教育的核心要素,课程的变革发生于学校的背景场所之中,必然会受到学校教育系统的其它构成部分的作用和影响。课程改革必须以其它部分的变革和改进为前提条件。从某种意义上说,课程改革涉及的是学校组织系统的整体变革。学校变革内在地要求学生参与面向更广阔的范围和层次。然而,学校组织科层化带来的权力和资源集中,以及成人对儿童所具有的那种“不成熟性的认识”的思维定势,使得多数学校系统都将学生排除在决策参与和对话沟通之外,致使学校领域内学生的声音经常被忽视^[16]。学生是具有独立尊严和自主能力的个体,作为学校教育的主体,他们有权要求就关涉自己切身利益的事务发表意见和观点。因此,为了更好地促进学生课程参与,应把学生角色提高到学校组织成员的位置^[17],并赋予其相应的权力,使之能在课程决策、课程设置、学校文化建设乃至决策管理等各个领域表达自己的声音^[18]。

四、学生参与行动的策略

学生参与的价值和意义蕴藏于学生的实际参与行动之中。然而,如何才能使学生参与行动真正实行,进而保证参与理念得以实现。研究者们为之提出了不少思路和策略,归纳起来可以表述为以下三种取向的行动策略:

(一)能力取向

学生参与实质上是个体的倾向性表现行为,教育变革情境中的参与需以学生个体素质能力为前提和基础,这是研究者之间的一个共识。那么,学生参与需以何种素质能力为参与行动的前提呢?这可能会因参与目标、内容和情境的变化而有所不同。当学生参与课堂活动时,就需要相应的观察力、思考力甚至自学能力等的支持;而当涉及课程的规划和运作时,就必需具备一定的课程选择、设计、实施、建构及评价等能力。因为课程参与的核心是决策参与和权责分担,所以学生还应具备相应的课程决策能力^[19]。

学生实际上是否拥有这些能力,有研究者认为,应该认可学生具有一定的选择和价值判断能力,但也要承认,与成人相比他们还有许多方面需改善提高。学生成功参与的关键在于教育者要合理设计课堂活动,使学生拥有参与的愿望和能力^[20],发现和提升学生参与学校变革的能力^[17],提供训练和支持,提高学生参与的实践能力^[3]。

另外,研究者也意识到学生参与行动会受制于外在的客观条件。因此,他们认为教育者应该设法为学生提供必要的外部条件和可能,通过营造民主的课堂氛围,形成和谐的人际关系;通过开展多元主体之间的沟通和保证学生的行动自由等方法来保障学生参与行动的正常进行^[11]。

(二)权力取向

学生参与依托于个体的行动,但是这种行动不是在真空中运行。作为一种社会性行为,它与外部环境之间有着密切的联系,并深受其制约和影响,其中社会关系中的身份和权力的影响尤为明显。学生参与的背后是权力的分配和运作,缺少相应权力的支撑,学生就无法融入真实的参与环境,参与素质也无从形成或现实化^[21]。

当前学校课程管理体制的革新,实质上是课程权力资源的一次重新配置和划规划,这为学生获得变革参与权提供了制度性条件。但是,以成人为中心的传统权力关系经常造成学生参与“失真”,甚至使其成为一种“幻象”^[21]。因此,应强调和确保学生获得且能支配一定程度的教育变革参与权。研究者们认为,必须给学生赋权增能,即教育者应在课程角色、课程活动、课程文本形式方面赋予学生充分的权力,从而真正将课堂中的课程权力还给学生^[22],促进学生与成人之间展开平等的对话和沟通^[16],使参与走向基于文化综合的对话行动^[21]。

(三)权利取向

权力是如此重要,而事实上,学生的参与权力并非人们想象的那样可以通过转让或让渡而轻易获得^[23]。那么,对于一向以“弱者”面目出现的学生,该如何获取正当且必要的参与权力。有研究者提出了权利保护的原则,即通过立法和法律,赋予学生相应的教育参与权,并且确保其行使和实现。对于学生而言,权力需以权利为基础;法定权利可构成了学生参与权力的基本来源^[24]。而事实上,学生参与已经具有明确的法律政策基础。

作为学生的一项基本权利,参与权已为《儿童权利公约》和国内的《未成年人保护法》所确认,并受相关法律制度的保护。然而,参与权实际上一直未受到重视,国内相关的法律政策文件也未明确规定学生具体享有哪些参与的权利。有研究者建议,国家教育立法机关应明确并赋予学生相应的教育参与权,包括教育变革的知情权、意见和建议权、适当的教育选择权以及课程文本选择权等^[20]。

五、学生参与研究的反思

综上所述,在过去的30年,我国学生参与研究在诸多方面已取得了长足的进步,表现在学生参与的概念和理论更加完善;研究视角和方法趋于多样;研究内容及层次也有了新的变化。但必须承认,现有研究还不算深入系统,其整体水平较之于教育变革的进展及要求仍有差距。随着现代社会的整体变迁,学校的教学、课程乃至整个教育体系都在进行自我调整和革新,民主、自由、个性和多元化已成为教育所追求的新目标。正是在这样的背景下,人们提出了学生参与问题,而其理念和方法又可为上述课题的探讨提供一种视角和思路,如此,学校教育就需要不断加强和改善学生参与研究。基于上述认识,笔者认为,今后研究应着重从以下几方面进行:

首先,应进一步拓宽、夯实学生参与的理论基础。就目前而言,学生参与的观念主要来自于主体教育理论。主体教育研究运用主体哲学关于人的本质的观点来剖析教育实践中的学生及其主体活动的本质特征,这种认识对于把握参与的实质具有重要意义。然而,教育中的学生参与也表现为具体可感的心理和行为过程,并以社会性的关系和环境为依托,这意味着学生参与不应仅是一种关于人的概念或者理念,也应面向活生生的教育现实。如此一来,参与研究就不能仅停留于哲

学思辨,还需融入其它诸如心理学和社会学等学科的理论方法,对学生参与的具体现象及特征进行分析和描述。只有这样,学生参与研究和认识的发展才会有一个可靠的基础。

其次,就学生参与的实现路径来看,现有研究比较重视课堂范围内的个体心理能力和情境性因素的建构,而很少进一步揭示参与行为背后的宏观背景及其意义。事实上,后者对于学生参与行为的影响可能更为根本和彻底。同时,学生参与及其促进策略又必须以对学生的特点和处境的全面了解为前提。学生是具有独立人格和尊严的权利主体,又是教育过程中的相对弱势者。那么,为了保证学生参与权的实现,就离不开各种法律的保驾护航。不过,这方面研究目前较少出现。所以,研究者今后应重视加强学生参与的权利分析,着力构建维护学生参与权的意识和制度环境。

再次,学生参与的意义体现于学生对教育变革活动的介入和责任承担,意味着学生参与行为

必须以具体的活动环境为载体和平台。目前,学生参与的认识已进入一个新的发展时期,新课程改革及教育的民主化为之提供了丰厚的土壤。学生参与研究应以此为契机,紧紧抓住课程建设这一关键任务,为实现学生对教育变革整体的有效参与提供多样化的活动方式和有利的资源条件。

最后,学生参与研究还需借鉴国外研究的成果和经验。近年来,国内学生参与研究之所以在整体水平上难以取得实质性突破,除了有研究脱离实践的根本原因之外,也跟研究者采集使用信息资料的视野和方法过于狭隘有直接关系。如果把研究视野延伸至全球范围,就会发现许多国家在学生参与问题上已经积累了不少经验和认识。不仅如此,国际上,尤其是欧美国家对“儿童参与”或“青少年参与”等课题亦有全面系统的论述^[25]。国内学界应对这些成就给予关注,并有选择地借鉴其中的可取部分,以改善和提高自身水平。

参考文献:

- [1]王攀锋. 主体性教育实验的回顾与反思[J]. 当代教育论坛, 2005(1): 30-34.
- [2]王世范. “主体参与”教育实践[J]. 教育科学研究, 1993(5): 9-13.
- [3]裴娣娜. 主体参与的教学策略[J]. 学科教育, 2000(1): 9-11.
- [4]王升. 关于主体参与教学研究的思考[J]. 教学与管理, 2000(12): 3-6.
- [5]曾琦. 学生的参与及其发展价值[J]. 学科教育, 2001(1): 4-7.
- [6]刘宇. 意义的追寻[D]. 上海: 华东师范大学, 2009: 101-102.
- [7]王升. 个体参与的教学价值[J]. 中国教育学刊, 2000(2): 38-40.
- [8]赵丽敏. 论学生参与[J]. 中国教育学刊, 2002(4): 26-29.
- [9]王升. 论发展性教学主体参与的机制[J]. 教育研究, 2002(11): 65-69.
- [10]沈建. 体验性: 学生主体参与的一个重要维度[J]. 中国教育学刊, 2001(2): 41-43.
- [11]王升. 论教学中的主体参与[J]. 教育研究与实验, 2001(1): 25-35.
- [12]孔企平. 数学教学过程中的学生参与[M]. 上海: 华东师范大学出版社, 2003: 81-82.
- [13]吴奎奎. 学生课程参与: 一个亟待关注的问题[J]. 教育科学, 2009(2): 30-33.
- [14]尹弘飙, 李子建. 论学生参与课程实施及其研究[J]. 课程·教材·教法, 2005(1): 12-18.
- [15]李宝庆. 学生参与课程决策[J]. 全球教育展望, 2009(10): 26-30.
- [16]卢乃桂, 张佳伟. 学校改进中的学生参与问题研究[J]. 教育发展研究, 2007(4): 6-9.
- [17]赖秀龙. 学生参与学校变革的策略探析[J]. 天津师范大学学报: 基础教育版, 2010(3): 5-9.
- [18]孙素英. 学校改进视角的考察与思考[J]. 中国教育学刊, 2007(12): 25-30.
- [19]李宝庆. 学生参与学校变革再探[J]. 现代教育管理, 2010(2): 33-36.
- [20]郭宝仙. 走向学生参与的课程实施策略[J]. 教育理论与实践, 2011(1): 22-24.
- [21]刘宇. 论学生参与中的权力问题[J]. 全球教育展望, 2011(4): 33-47.
- [22]李海英. 课程权力: 协商课程的一种追求[J]. 全球教育展望, 2005(9): 47-50.
- [23]王硕. 学校变革中教师权力困境的分析[J]. 教育学术月刊, 2010(5): 35-38.
- [24]李福华. 对高等学校学生权力的探讨[J]. 教师教育研究, 2007(4): 15-21.
- [25]卢德平. 论青少年参与理论与案主优势视角的关联[J]. 中国青年研究, 2007(10): 61-63.

(责任编辑:康兰媛 英摘校译:吴伟萍)