

文章编号:1671-6523(2011)03-0026-08

# 基于农户视角的农业龙头企业绩效评价研究

——以江西为例

池泽新<sup>1,2</sup>, 汪国华<sup>2</sup>

(1. 江西科技师范学院, 江西 南昌 330013; 2. 江西农业大学 三农问题研究中心, 江西 南昌 330045)

**摘要:**农业龙头企业是农业产业化经营的组织载体,按照“扶持农业产业化就是扶持农业,扶持龙头企业就是扶持农民”的政策理念,中央和地方各级政府近十年来一直把扶持重点农业龙头企业作为一项重要举措,期望通过“扶持政策(政府)→农业龙头企业→农户”的政策路径,实现扶持农业,扶持农民,促进农业产业化的目的。以江西省重点农业龙头企业为例,研究基于农户视角的农业龙头企业绩效评价问题,试图对多年来受到政策惠顾的农业龙头企业产生的基于农户视角的行为绩效作出合理评价。结果表明,从横向上看,基于农户视角的农业龙头企业绩效普遍偏低,且潜在绩效也不明显;从纵向上看,基于农户视角的农业龙头企业绩效有逐年提高的趋势。据此:(1)政府有必要延续扶持重点农业龙头企业的政策理念;(2)要根据农业龙头企业基于农户视角绩效的动态评价结果,调整优化扶持政策;(3)应当将扶持政策转化为基于农户视角绩效表现突出的农业龙头企业列为“重中之重”扶持对象。

**关键词:**农业龙头企业;扶持政策;绩效评价;农户;江西

中图分类号:F324 文献标志码:A

## Performance Evaluation of Leading Agricultural Enterprises from the Perspective of Farmers Based on Data from Jiangxi Province

CHI Ze-xin<sup>1,2</sup>, WANG Gu-hua<sup>2</sup>

(1. Jiangxi Science & Technology Normal University, Nanchang 330013, China; 2. Center for Agriculture & Farmers, Jiangxi Agricultural University, Nanchang 330045, China)

**Abstract:** Based on the data from Jiangxi Province of China, this article evaluates the performance of leading agricultural enterprises (LAE) from the perspective of farmers. The results were as follows: (1) from the crosswise view, the performance of LAE from the perspective of farmers is widely insufficient; (2) The performance of LAE from the perspective of farmers is yearly increasing. Therefore, Government should continue to support the development of the LAE, and, on the other hand, the leading agricultural enterprises have to improve the weak aspects which concern the performance from the perspective of farmers.

**Key words:** leading agricultural enterprises; support policy; performance evaluation; farmers; Jiangxi

收稿日期:2011-07-20 修回日期:2011-08-25

基金项目:国家自然科学基金项目(70863005)

作者简介:池泽新(1966—) 教授,博士,主要从事制度经济学与中国农业发展研究。

## 一、引言

目前,我国农业龙头企业形成了以 894 家国家重点龙头企业为核心、以 7 500 多家省级龙头企业为骨干、以 8 万多家中小型龙头企业为基础的发展格局,其中,江西已形成以 27 家国家级重点龙头企业为核心、407 家省级农业龙头企业为主体、700 余家市级龙头企业为基础的龙头企业格局。

按照政策设定的初衷,扶持农业产业化就是扶持农业,扶持龙头企业就是扶持农民。因此,中央和地方各级政府选择一批又一批农业龙头企业进行政策扶持的目的是通过扶持对象的组织带动作用,引导和带动广大农户转换经营机制,积极投身市场农业,走规模化、专业化的产业化经营道路,成为市场农业的有效主体。这样,农业龙头企业的行为绩效,特别是着眼于农户视角的行为绩效,就是政府和农民高度关注的对象,也是评价扶持政策实际效果的重点。

从整体上看,扶持政策应该是发挥了积极作用的。例如,2010 年上半年,江西省级以上农业龙头企业实现销售收入同比增长 15%;农业产业化“双十双百”龙头企业实现销售收入、利税、出口创汇分别同比增长 18%、21%、4%;省级以上农业龙头企业直接带动农户 328 万户,同比增长 12%;农户从事农业产业化经营户均增收 1 086 元,同比增长 11% (农业产业化信息网 <http://cyh.hljagri.gov.cn>)。但是,从微观上看,由于农业龙头企业也是企业,具有一般企业的特征,在利润最大化动机的驱使下,有可能忽视担负的“龙头职责”,将得到的政策优惠完全用于企业自身的经营目标。这样,农业龙头企业自身追求的绩效与这里所说的基于农户视角的绩效之间就有可能存在冲突和偏差。这也就是说,基于农户视角的农业龙头企业的行为绩效的生成并不是一个自然而然的过程。

从更为通俗的角度而言,依据关注主体、评价主体(评价角度)的不同,农业龙头企业的行为绩效可以分为三个方面,即从企业自身角度关注的

“绩效”(基于企业视角的绩效)、从农户角度关注的“绩效”(基于农户视角的绩效)、从社会角度关注的“绩效”(基于社会视角的绩效)。这三个方面的“绩效”彼此之间有联系,但是侧重点不同,相互之间不能完全替代和等同。例如,基于企业视角的“绩效”大,并不意味着其他两种视角的“绩效”也大。反之,亦然。这也说明,各类扶持政策下放到农业龙头企业之后,实际产生的效果和作用,在企业自身、农户、社会三者各自关注的方面,在理论上应该是所区别的。这也进一步说明,农业龙头企业的绩效评价问题,是一个复杂问题,从不同的角度,可能得出不同的结果。而要得到正确的结果,选准评价的视角十分重要。显然,农业龙头企业的“产出”或者“绩效”相对于一般工商企业来说,更应该关注的是基于农户视角的绩效,因为它们主动申请承担了“龙头”职责,并因此得到政策的惠顾。

表 1 基于农户视角的龙头企业绩效评价指标体系

目标层 O	准则层 A	指标层 B
基于农户 视角的 龙头企业 绩效评价	利益联结紧密度 $A_1$	公司 + 农户: 带动农户数 $B_1$
		公司 + 基地 + 农户: 基地原材料比例 $B_2$
	农户收入 $A_2$	公司 + 合作社 + 农户: 带动合作社数 $B_3$
户均收入 $B_4$		
利润返还率 $B_5$		
入股数(农户入股占有比例) $B_6$		
培训农民投入额 $B_7$		
农户潜在绩效 $A_3$	基地投入额 $B_8$	

## 二、评价指标体系设置

### (一) 设立评价指标

根据研究问题的需要,遵循层次性的原则,按照目标层、准则层、指标层 3 个层次设置指标体系。目标层代表研究的目标,即基于农户视角的农业龙头企业绩效评价;准则层反映研究目标的分解,但又高于具体的指标,介于目标与指标之间;指标层则是具体的观测点和描述手段(表 1)。

综合考虑农户的直接与潜在利益需求,农户视角绩效评价设立 3 个一级目标:利益联结紧密度:农户收入、农户潜在绩效。利益联结紧密度:反映农户与龙头企业利益联结的密切程度。政府扶持龙头企业,旨在通过龙头企业与农户之间的

利益联结机制带动农户发展。初步假设紧密度越高,基于农户视角的企业绩效也越高;农户收入:反映农户最直接、最根本的利益需求,是影响基于农户视角的企业绩效的最直接、最主要方面。初步假设农户收入越高,基于农户视角的企业绩效也越高;农户潜在绩效:反映影响农户视角的企业绩效的潜在性、长期性因素,它看起来不直接反映在当期的企业绩效上,却对农户视角的企业绩效有深刻影响。例如,龙头企业的基地投入和培训农民投入。同样,初步假设农户潜在绩效越高,农户视角的企业绩效也越高。

(二) 指标解释

在3个一级目标之下,根据研究目标以及数据的可采集性程度,具体设立8个观测指标,具体含义如下:(1) 带动农户数:通过与农户签订购销合同、利润返还协议、吸收入股以及其他形式带动的农户数,区别与龙头企业处于纯市场关系的农户。(2) 基地原材料比例:农业龙头企业从其原材料基地采购原材料的数量与其加工原材料总量的比例。(3) 带动合作社数:龙头企业带动成立合作社的个数,表示龙头企业对农民的服务支持。(4) 户均收入:平均单个农户通过为农业龙头企业提供农副产品、劳动力、出资、土地等资源而从企业获得的各种收入。(5) 农民参股数:指龙头企业吸收农户参股的具体份额。(6) 利率返还率:部分龙头企业年终时会根据经营状况,以签约农户交售量为依据,从利润中按比例向签约农户进行“二次分配”返利。具体计算为:利润返还率=二次返利额/利润。(7) 培训农民投入额:龙头企业用于帮助农户提高农技水平而投入的培训专项经费。(8) 基地投入额:企业当年对基地建设投入、农户生产资料垫付。

(三) 运用层次分析法(AHP)确定指标的权重

1. 建立判断矩阵。应用专家调查法,通过发放判断矩阵调查表,对省内政府部门、科研机构、高等院校和农业产业化国家重点龙头企业遴选出12位有代表性的专家进行书面调查。经收集整理,得到正式的判断矩阵。

(1) 第一层矩阵。O-A(相对于评价目标而言,利益联结紧密度、农户收入、农户潜在绩效的相对重要性比较):

$$\begin{bmatrix} 1 & 0.97 & 5.44 \\ 1.03 & 1 & 6.83 \\ 0.18 & 0.15 & 1 \end{bmatrix} \lambda_{\max} = 3.004 \quad CI = 0.002,$$

CR = 0.004 < 0.1。

(2) 第二层矩阵。A-B<sub>1</sub>(相对于利益联结紧密度而言,带动农户数、基地原材料比率、带动合作社数的相对重要性比较):

$$\begin{bmatrix} 1 & 3.00 & 4.50 \\ 0.33 & 1 & 2.78 \\ 0.22 & 0.36 & 1 \end{bmatrix} \lambda_{\max} = 3.042 \quad CI = 0.021,$$

CR = 0.037 < 0.1。

A-B<sub>2</sub>(相对于农户收入而言,户均收入、利润返还率、入股数的相对重要性比较):

$$\begin{bmatrix} 1 & 4.71 & 2.75 \\ 0.21 & 1 & 1.31 \\ 0.36 & 0.77 & 1 \end{bmatrix} \lambda_{\max} = 3.073 \quad CI = 0.037,$$

CR = 0.063 < 0.1。

A-B<sub>3</sub>(相对于农户潜在绩效而言,农民培训投入金额、基地投入额的相对重要性比较):

$$\begin{bmatrix} 1 & 0.80 \\ 1.25 & 1 \end{bmatrix}$$

2. 计算指标权重。先计算单个判断矩阵各因素的权重,并对各判断矩阵的一致性进行检验,然后计算所有指标相对于评价目标的总权重(即指标归一化处理,表2)。

从表2数据可知,进入前3位的指标权重分别为户均收入(0.3117)、带动农户数(0.2763)、基地原材料比例(0.1131),占总权重的70.11%,是影响农户视角的企业绩效的重要方面,应列为重点考察指标。

三、纵向与横向评价

本文选择18家分布于南昌、宜春、九江、抚州等地的省级和国家级重点龙头企业进行绩效评价。评价从纵向和横向两个方面进行,横向评价是对各企业之间在同一时间段(某一年度)绩效水平高低的评价,以反映评价对象在被评价企业群体中的绩效水平;纵向评价则是对企业自身在不同时间段(连续若干年)绩效水平高低的评价,以反映企业连续若干年绩效水平的发展变动情况。横向与纵向评价均通过计算单指标评价值和综合评价价值来进行,单指标评价值和综合评价值的计算采用极差标准化方法(限于篇幅,计算公式和计算过程从略)。为了不泄露企业的商业秘密,18家样本企业分别用A、B、C、D、E、F、G、H、I、J、K、L、M、N、O、P、Q、R代替。

表2 基于农户视角的农业龙头企业绩效评价指标权重

目标层 <i>O</i>	准则层 <i>A</i>	指标层 <i>B</i>	总权重
基于农户视角的 龙头企业绩效评价	利益联结紧密度 $A_1$ 0.439 454 4	公司 + 农户: 带动农户数 $B_1$ 0.628 813	0.276 3
		公司 + 基地 + 农户: 基地原材料比例 $B_2$ 0.257 396 3	0.113 1
	农户收入 $A_2$ 0.484 866 7	公司 + 合作社 + 农户: 带动合作社数 $B_3$ 0.113 790 7	0.050 0
		户均收入 $B_4$ 0.642 850 9	0.311 7
		利润返还率 $B_5$ 0.1784 686	0.086 5
		入股数 (农户入股占有比例) $B_6$ 0.178 680 6	0.086 7
	农户潜在绩效 $A_3$ 0.075 678 9	培训农民投入额 $B_7$ 0.443 954 1	0.033 6
		基地投入额 $B_8$ 0.556 045 9	0.042 1

表3 江西18家农业龙头企业基于农户视角绩效的评价指标值(2009)

指标	A	B	C	D	E	F	G	H	I
带动农户数/户	28 000	4 250	5 549	1 340	1 340	12 000	27 200	3 150	28 000
基地原材料比例/%	90.00	80.00	40.00	89.50	89.50	50.00	33.73	35.00	18.03
带动合作社数/个	48.00	0.00	6.00	15.00	15.00	180.00	2.00	1500.00	1.00
户均收入/万元	1.07	1.79	0.28	1.13	1.10	1.27	0.11	0.12	0.63
利润返还率/%	0.00	0.00	11	0.00	0.00	1.50	0.00	11	0.00
农户入股数/股	0.00	750	50.00	0.00	170.00	0.00	0.00	0.00	0.00
培训农民投入/万元	550.00	280	48.00	110.00	60.00	0.00	1.1	16.1	13.00
基地投入额/万元	3 000.00	610.00	1 800.00	720.00	290.00	100.00	110.00	66.87	1 800.00
指标	J	K	L	M	N	O	P	Q	R
带动农户数/户	12 364	3 100	3 600	2 800	9 100	17 860	2 800	49 562	3 100
基地原材料比例/%	93.89	100.00	100.00	79.16	85.00	36.50	56.00	47.00	36.10
带动合作社数/个	8.00	28.00	0.00	650.00	1.00	1.00	1.00	4 956.00	0.00
户均收入/万元	1.84	2.99	0.23	0.10	0.08	1.30	0.17	1.20	1.50
利润返还率/%	6.68	0.00	0.00	0.00	3.70	0.00	0.00	5.00	0.00
农户入股数/股	187.00	0.00	0.00	0.00	102.00	0.00	0.00	46.00	0.00
培训农民投入/万元	80.00	128.00	5	10.00	14.30	2.80	8.00	2.00	1.2
基地投入额/万元	685.00	820.00	4 580.00	531.00	510.34	54.80	610.00	19.00	12.40

(一) 横向评价

包括: (1) 评价指标值的收集(表3); (2) 单指标评价值的计算(表4); (3) 综合评价值的计算。

(二) 纵向评价

包括: (1) 评价指标值的整理; (2) 单指标评价值的计算; (3) 综合评价值的计算。

四、评价结果与政策建议

(一) 评价结果

1. 横向评价结果。从综合评价结果可以看出

(表5), Q企业的绩效最好, 综合评价值为70.2500。排名2至5位的分别为K、A、J、B, 其综合评价值分别为67.0726、65.2024、64.4091、63.7045; 综合评价值最差的为P企业, 得分为44.6455。

从3个准则层的指标可以看出, 在利益联结紧密度方面(表6), Q企业最好, 为90.0148, 其余均在80以下, 最差的是R企业, 为44.8873; 在农户收入方面(表7), K、B企业最好, 分别为78.5711和73.3521, 其余均在70以下, 最差的为M企业, 为40.2654; 在潜在绩效方面(表8),

表4 江西18家农业龙头企业基于农户视角绩效的单指标评价价值(2009)

指标	A	B	C	D	E	F	G	H	I
带动农户数	0.7325	0.4378	0.4540	0.4017	0.4017	0.5340	0.7226	0.4242	0.7325
基地原材料比例	0.9268	0.8536	0.5608	0.9231	0.9231	0.6340	0.5149	0.5242	0.4000
带动合作社数	0.4058	0.4000	0.4007	0.4018	0.4018	0.4218	0.4002	0.5816	0.4001
户均收入	0.6040	0.7520	0.4409	0.6170	0.6105	0.6449	0.4072	0.4080	0.5142
利润返还率	0.4000	0.4000	0.5886	0.4000	0.4000	0.4257	0.4000	0.5886	0.4000
农户入股数	0.4000	1.0000	0.4400	0.4000	0.5360	0.4000	0.4000	0.4000	0.4000
培训农民投入	1.0000	0.7055	0.4524	0.5200	0.4655	0.4000	0.4012	0.4176	0.4142
基地投入	0.7925	0.4785	0.6348	0.4930	0.4365	0.4115	0.4128	0.4072	0.6348
指标	J	K	L	M	N	O	P	Q	R
带动农户数	0.5385	0.4236	0.4298	0.4199	0.4980	0.6067	0.4199	1.0000	0.4236
基地原材料比例	0.9553	1.0000	1.0000	0.8475	0.8902	0.5352	0.6779	0.6121	0.5323
带动合作社数	0.4010	0.4034	0.4000	0.4787	0.4001	0.4001	0.4001	1.0000	0.4000
户均收入	0.7639	1.0000	0.4310	0.4041	0.4000	0.6518	0.4190	0.6310	0.6931
利润返还率	0.5146	0.4000	0.4000	0.4000	0.4634	0.4000	0.4000	0.4857	0.4000
农户入股数	0.5496	0.4000	0.4000	0.4000	0.4816	0.4000	0.4000	0.4368	0.4000
培训农民投入	0.4873	0.5396	0.4055	0.4109	0.4156	0.4031	0.4087	0.4022	0.4013
基地投入	0.4884	0.5061	1.0000	0.4681	0.4654	0.4056	0.4785	0.4009	0.4000

表5 江西18家农业龙头企业总目标综合绩效评价价值(2009)

企业名称	综合评价值	排序	企业名称	综合评价值	排序
Q	70.2500	1	D	53.5318	10
K	67.0726	2	R	51.2872	11
A	65.2024	3	L	51.1204	12
J	64.4091	4	G	50.4975	13
B	63.7045	5	N	49.8374	14
O	55.1238	6	C	47.7317	15
F	54.3637	7	M	46.4555	16
E	54.0880	8	H	44.9513	17
I	53.7840	9	P	44.6455	18

表6 江西18家农业龙头企业利益联结紧密度综合评价价值(2009)

企业名称	综合评价价值	排序	企业名称	综合评价价值	排序
Q	90.014 8	1	F	54.697 2	10
A	74.533 5	2	B	54.055 2	11
G	63.244 7	3	M	53.661 2	12
J	63.013 5	4	D	53.595 5	13
I	60.908 9	5	E	53.595 5	14
N	58.782 2	6	P	48.403 8	15
L	57.316 1	7	C	47.540 9	16
K	56.964 6	8	H	46.785 4	17
O	56.478 8	9	R	44.887 3	18

表7 江西18家农业龙头企业农户收入综合评价价值(2009)

企业名称	综合评价价值	排序	企业名称	综合评价价值	排序
K	78.571 1	1	A	53.115 2	10
B	73.352 1	2	I	47.341 6	11
J	68.112 2	3	C	46.710 6	12
R	58.840 4	4	H	43.878 0	13
Q	57.035 2	5	N	42.590 0	14
F	56.203 5	6	L	41.995 5	15
O	56.186 8	7	P	41.222 5	16
E	55.963 3	8	G	40.463 1	17
D	53.947 9	9	M	40.265 4	18

表8 江西18家农业龙头企业潜在绩效综合评价价值(2009)

企业名称	综合评价价值	排序	企业名称	综合评价价值	排序
A	88.459 3	1	P	44.752 5	10
L	73.604 9	2	N	44.329 6	11
B	57.925 8	3	M	44.272 3	12
C	55.381 7	4	H	41.177 6	13
I	53.686 6	5	G	40.766 2	14
K	52.098 1	6	F	40.639 9	15
D	50.495 9	7	O	40.445 3	16
J	48.787 3	8	Q	40.145 1	17
E	44.933 5	9	R	40.058 1	18

表9 C公司2005—2009年基于农户视角绩效评价指标值

指标	2005	2006	2007	2008	2009
带动农户数/户	2 180.00	2 860.00	3 186.00	4 980.00	5 549.00
基地原材料比例/%	0	0	0	45	40
带动合作社数/个	1	3	3	6	6
户均收入/万元	0.15	0.21	0.18	0.29	0.28
利润返还率/%	3	2	10	10	11
农户入股数/股	0	0	0	15	50
培训农民投入/万元	12	22	28	36	48
基地投入额/万元	370	450	640	1 490	1 800

表 10 C 公司 2005—2009 年基于农户视角绩效单指标评价值(无量岗化处理)

指标	2005	2006	2007	2008	2009
带动农户数	0.400 0	0.521 1	0.579 2	0.898 7	1.000 0
基地原材料比例	0.400 0	0.400 0	0.400 0	1.000 0	0.933 3
带动合作社数	0.400 0	0.640 0	0.640 0	1.000 0	1.000 0
户均收入	0.400 0	0.681 6	0.560 2	1.000 0	0.943 2
利润返还率	0.466 7	0.400 0	0.933 3	0.933 3	1.000 0
农户入股数	0.400 0	0.400 0	0.400 0	0.580 0	1.000 0
培训农民投入	0.400 0	0.566 7	0.666 7	0.800 0	1.000 0
基地投入	0.400 0	0.433 6	0.513 3	0.869 9	1.000 0

表 11 C 公司 2005—2009 年利益联结紧密度综合评价

年份	2005	2006	2007	2008	2009
利益联结紧密度	40.000 0	50.346 2	53.997 0	93.627 9	98.284 0

表 12 C 公司 2005—2009 年农户收入综合评价

年份	2005	2006	2007	2008	2009
农户收入	41.189 8	58.099 9	59.816 1	91.305 7	96.351 8

表 13 C 公司 2005—2009 年农户潜在绩效综合评价

年份	2005	2006	2007	2008	2009
潜在绩效	40.000 0	49.265 7	58.138 0	83.888 4	100.000 0

表 14 C 公司 2005—2009 年基于农户视角绩效综合评价

年份	2005	2006	2007	2008	2009
一级目标综合评价	40.576 9	54.023 9	57.131 9	91.764 9	97.477 2

最好的是 A 企业,为 88.459 3,其余均在 80 以下,最差的为企业 R,为 40.058 1。

根据以上分析,可以将基于农户视角的江西农业龙头企业的绩效概括为以下几点:

第一,基于农户视角的企业绩效普遍偏低。18 家样本企业,最高的总目标综合评价价值仅为 70.250 0,超过 2/3 的样本企业的综合评价在 45 至 60 之间,说明大多数企业的龙头带动行为还比较薄弱,因而基于农户视角的企业绩效总体水平偏低。

第二,农户潜在绩效明显不足。即培训农民投入和基地建设投入不足,造成农户视角绩效的潜在能力欠缺。从长远看,这是决定农户视角绩效的关键方面,若是不注重此方面的投入,基于农户视角的龙头行为必然减弱。

第三,被带动农户的收入总体水平不高。户均收入、农户入股、利率返还率水平表现不高。除了 K、B、J 三家企业在 60 以上外,其余 15 家企业

全在 60 以下。特别是农户入股、利率返还率水平低,18 家样本企业中农户入股数为 0 的企业有 12 个,占 2/3;利率返还率为 0 的也有 12 个,也占 2/3。这说明参与农户的获利途径还比较单一,更深层次的利益分配机制还没有普遍建立起来。

第四,利益联结紧密度总体偏低。带动农户数、基地原材料采购比例、带动合作社数等指标偏低。得分超 90 的只有 Q 一个企业,绝大多数企业的得分在 45 至 60 之间。尤其值得注意的是,带动农民专业合作社的数量普遍较少,这是利益联结紧密程度不高的一个重要原因。

2. 纵向评价结果。由表 9 ~ 表 14 可知,2005—2009 年,C 企业的综合评价价值逐年提高,特别是从 2007—2008 年,一级目标综合评价由 57.131 9 提高到 91.764 9。对应到各个准则层,2007—2008 年均实现了较大程度的提高。

(二) 政策建议

根据对江西省农业龙头企业基于农户视角绩

效的评价结果,提出以下建议:

(1) 政府有必要延续扶持农业龙头企业的政策理念。一方面,从横向评价结果看,农业龙头企业基于农户视角绩效普遍偏低,特别是影响农户视角绩效的最重要的三个方面即带动农户数、农户收入、基地原材料采购比例依然很低;另一方面,从纵向评价结果看,基于农户视角的企业绩效逐年提高,说明政策扶持是有效果的。综合这两个方面的结果,政府有必要延续扶持农业龙头企业的政策理念。

(2) 针对农业龙头企业基于农户视角绩效的薄弱环节,调整优化扶持政策。从横向评价看,一部分企业的有些绩效较高,而有些方面却处于空

置的状态。例如,带动合作社数量,部分龙头企业甚至出现零的现象,这严重影响农户与龙头企业的利益联结紧密程度。另外,大多数企业没有进行二次利润返还。因此,需要针对农业龙头企业基于农户视角绩效的薄弱环节,调整优化扶持政策。

(3) 根据政策设计的理念,应该在各级政府重点扶持的农业龙头企业中,将扶持政策转化为农户视角的绩效表现突出的农业龙头企业列为“重中之重”扶持对象。换句话说,贯彻执行政策好、让农民得到实惠更多的企业应当给予更多的激励。

#### 参考文献:

- [1] 汤新华. 农业产业化龙头企业绩效评价研究[M]. 北京: 中国农业出版社, 2009: 120-124.
- [2] 陈超, 邱长慧. 农业龙头企业带动农户能力评价体系的构建[J]. 市场周刊理论研究, 2007(4): 1-4.
- [3] 王春玲. 对优先扶持我国农业重点龙头企业的理论分析[J]. 农业经济问题, 2005(5): 2-3.
- [4] 祝宏辉. 订单农业参与主体行为分析与绩效评价[M]. 北京: 中国农业出版社, 2007: 32-34.
- [5] 郝云宏, 曲亮, 吴波, 等. 企业经营绩效评价——基于利益相关者理论的研究[M]. 北京: 经济管理出版社, 2009: 14-19.
- [6] 杜栋, 庞庆华, 吴炎. 现代综合评价方法与案例精选[M]. 北京: 清华大学出版社, 2008(2): 12-20.
- [7] 陆庆平. 企业绩效评价论——基于利益相关者视角的研究[M]. 北京: 中国财政经济出版社, 2006: 39-44.
- [8] 赵玉霞. 农业产业化龙头企业扶持问题——基于财政支农政策转型视角的分析[D]. 成都: 四川大学, 2006: 13-19.
- [9] 禚燕庆. 关于重点龙头企业扶持政策绩效的思考[J]. 农村经营管理, 2003(8): 3-6.
- [10] 何宜强. 农业上市公司绩效综合评价的实证分析[J]. 江西财经大学学报, 2005(5): 2-5.
- [11] 王春玲. 对优先扶持我国农业重点龙头企业的理论分析[J]. 农业经济问题, 2005(5): 1-6.
- [12] 牛若峰, 夏英. 农业产业化经营的组织方式和运行机制[M]. 北京: 北京大学出版社, 2000: 13-16.
- [13] 李萍莉, 宁超. 关于经营者业绩评价的思考[J]. 会计研究, 2000(5): 22-27.
- [14] 苏明. 中国农村发展与财政政策选择[M]. 北京: 中国财政经济出版社, 2006: 10-11.
- [15] 曹利群, 周立群. 扶持龙头企业: 从信息角度的研究[J]. 中国农村观察, 2001(5): 2-4.

(责任编辑:康兰媛, 英摘校译:吴伟萍)